***Талеб Н. Н. Чёрный лебедь.***

*Под знаком непредсказуемости.*

«Человеческое сознание страдает от трех проблем, когда оно пытается охватить историю, и я называю их Триадой затмения.

Вот они: а) иллюзия понимания, или ложное убеждение людей в том, что они в курсе всего, происходящего в мире, – более сложном (или более случайном), чем им кажется; б) ретроспективное искажение, или наше природное свойство оценивать события только по прошествии времени, словно они отражаются в зеркале заднего вида (в учебниках истории история предстает более понятной и упорядоченной, чем в эмпирической реальности); в) склонность преувеличивать значимость факта, усугубляемая вредным влиянием ученых, особенно когда они создают категории, то есть “платонизируют”.

Первый элемент триады – это патология мышления, по милости которой наш мир представляется нам более понятным, более объяснимым и, следовательно, более предсказуемым, чем это есть на самом деле. Эмигранты, как правило, становятся пленниками собственных идиллических воспоминаний – они сидят в компании других пленников прошлого и говорят о родине, вкушая традиционные блюда под звуки народной музыки. Они постоянно проигрывают в уме альтернативные сценарии, которые могли бы предотвратить их историческую трагедию – например, проигрывая впоследствии в памяти события военных лет и формулируя свои идеи о восприятии случайных событий, я пришел к заключению, что наш разум – превосходная объяснительная машина, которая способна найти смысл почти в чем угодно, истолковать любой феномен, но совершенно не в состоянии принять мысль о непредсказуемости. Тому, что тогда творилось, не было объяснения, но умные люди верили, что могут все убедительно объяснить – постфактум. Вдобавок, чем умнее человек, тем лучше звучит его объяснение. Еще печальнее то, что все эти мнения и комментарии не страдали отсутствием логики и нестыковками. Мне, как “сюрпризоведу”, интересно то, что некое случайное событие заставляет одну группу, изначально стоящую на определенной позиции, вступить в альянс с другой группой, занимающей другую позицию, смешивая и объединяя тем самым две позиции… до неожиданного разрыва. Категоризация всегда упрощает реальность. Это работа генератора Черных лебедей – неодолимого платонизма, которому я дал определение в Прологе. Любое сужение окружающего нас мира может привести к взрывоопасным последствиям, потому что оно исключает из картины некоторые источники неопределенности и принуждает нас неверно интерпретировать ткань, из которой соткан мир. Например, вы можете считать, что радикальный ислам (и исламские ценности) – ваш союзник в борьбе с коммунистической угрозой, и помогать ему развиваться, пока исламисты не пошлют два самолета на деловой центр Манхэттена. бремя эпистемологической самоуверенности рода человеческого.

“За всю свою профессиональную жизнь я ни разу не попадал ни в какую хоть сколько-нибудь серьезную аварию. За все свои годы на море я видел только одно судно, терпящее бедствие. Я никогда не видел крушения, не переживал крушения, не оказывался в ситуации, которая грозила катастрофой” - Э. Дж. Смит, капитан “Титаника”, 1907 г.

*Глава 5. Доказательство-шмоказательство!*

*У меня масса данных. – Могут ли Зуглы (иногда) быть Буглами? – Подтверждение-шмодтверждение. –*

*Потгерова идея.*

Мы любим рассказывать истории, мы любим резюмировать, и мы любим упрощать, то есть сводить многомерность событий к минимуму. Первая из проблем человеческой природы, которую мы рассмотрим в данном разделе, – искажение нарратива (на самом деле это настоящее мошенничество, но, дабы избежать грубости, остановлюсь на термине “искажение”). Связано оно с нашей склонностью к дотошному истолкованию (интерпретированию), с тем, что мы предпочитаем сжатые истории необработанной правде. Результатом является извращенное представление о мире, особенно когда речь идет о редком явлении. Искажение нарратива проистекает из нашей неспособности рассматривать цепочку фактов, не оплетая их объяснениями или, что одно и то же, не скрепляя их логической связью – стрелой взаимоотношений. Объяснения объединяют факты друг с другом. Помогают их запомнить; придают им больший смысл. Опасно это тем, что укрепляет нас в иллюзии понимания. В этой главе мы рассмотрим только одну проблему, но как бы с позиций разных научных дисциплин. Хотя проблему нарративности в одном из ее аспектов широко изучают психологи, она не является чисто “психологической”. Сама классификация знаний маскирует тот факт, что это, в более общем плане, проблема информации. Тогда как нарративность проистекает из врожденной биологической потребности минимизировать многомерность, роботы неизбежно будут вовлечены в тот же самый процесс упрощения. Информация требует, чтобы ее упрощали. Чтобы проиллюстрировать нашу биологическую зависимость от понятий, предлагаю вам следующий тест. Для начала прочитайте пословицу: ЛУЧШЕ СИНИЦА В В РУКАХ, ЧЕМ ЖУРАВЛЬ В НЕБЕ. Наша склонность повсюду искать смысл и идею мешает нам видеть смыслообразующие детали. Мы, приматы вида Homo sapiens, алчны до правил, так как нам необходимо свести к минимуму многомерность фактов, иначе они не лезут нам в голову. Я бы даже сказал – не упихиваются. Чем более случайна информация, тем больше ее многомерность и тем сложнее ее обобщать. Чем больше вы обобщаете, тем больше вы привносите порядка, тем меньше хаотичность. Таким образом, то же самое обстоятельство, которое понуждает нас к упрощению, заставляет нас думать, что мир менее хаотичен, чем он есть на самом деле. А Черного лебедя мы из этого упрощения исключаем. Усваивание (и навязывание миру) нарративности и причинности – симптом болезни, имя которой – боязнь многомерности. Подобно причинности нарративность имеет хронологическое измерение и дает нам ощущение хода времени. И причинность и нарративность направляют временной поток в одну сторону. Оказалось, что из двадцати шести человек – ни один. Все эти рассуждения про национальный менталитет – не что иное, как складно рассказанная история, удовлетворяющая лишь тех, кто жаждет объяснений всему и вся. Ею пользуются от безысходности, когда не удается отыскать более “похожей на правду” причины (вроде какого-нибудь фактора эволюции). Люди дурачат самих себя россказнями о “национальной самобытности”, которая разнесена в пух и прах в оригинальной статье за подписью шестидесяти пяти ученых в журнале “Сайенс”. (“Национальные особенности” хороши для кинематографа, еще они незаменимы на войне, но все-таки это чисто платоническое понятие. Однако и англичанин и неангличанин свято верят в существование “английского национального характера”.) В реальности пол, социальное положение и профессия в гораздо большей степени определяют поведение человека, чем национальная принадлежность. Мужчина-швед больше похож на мужчину из Того, чем на женщину-шведку; у философа из Перу больше общего с философом из Шотландии, чем с дворником-перуанцем. Нарратив приводит к серьезным ошибкам в принятии решений. Что я имею в виду? А вот что: по данным психолога Пола Словича и его коллег, люди, представьте себе, охотнее платят за страхование от терактов, чем от авиакатастроф (хотя в число последних террористические акты входят как частный случай). Те Черные лебеди, которых мы воображаем, обсуждаем и боимся, совсем не похожи на реально грозящих нам Черных лебедей. Скоро вам станет ясно, что мы опасаемся не того, чего следует опасаться. Как говорил Сталин, “одна смерть – трагедия, миллион смертей – статистика”».

*Вопросы*

1. *Кем по профессии является Н. Талеб? Найдите 3 события, произошедших за последние 4 года в мире, которые получили статус “черных лебедей”.*

Нассим Талеб — **экономист, математик, философ и трейдер**, специализирующийся на **риск-менеджменте и теории случайности**. Он разработал концепцию **«Чёрного лебедя»**, то есть редких, непредсказуемых и значимых событий, которые оказывают огромное влияние на мир.

Примеры **«чёрных лебедей»** последних лет:

1. **Пандемия COVID-19** – несмотря на предостережения вирусологов, она оказалась неожиданной для политиков и экономистов и вызвала масштабные последствия.
2. **Начало войны России против Украины (2022)** – многие аналитики не ожидали масштабного конфликта, его влияние оказалось глобальным.
3. **Кризис банковской системы (2023)** – неожиданное банкротство нескольких крупных банков (например, Silicon Valley Bank) вызвало панические настроения на финансовых рынках.
   1. *Что такое “платонизировать”? В чем суть философских взглядов Платона? Согласен ли его взглядами Талеб и если нет то почему?*

Талеб критикует **«платонизм»**, под которым он понимает **упрощение сложной реальности путём создания чётких категорий и концепций**. Он считает, что люди склонны **излишне систематизировать и упрощать мир**, игнорируя случайность.

**Философия Платона** основана на идее **существования идеальных форм**, которые превосходят реальный мир. Например, по Платону, концепция «справедливости» существует независимо от конкретных проявлений.

Талеб **не согласен** с таким подходом, потому что он **не учитывает неопределённость и хаос**. Он считает, что упрощённые модели мешают видеть реальную сложность мира.

1. *Почему случаются непредвиденные события в обществе, политике?*

Талеб объясняет, что люди **не способны предсказать редкие события**, потому что:

* **Подвержены иллюзии предсказуемости** – думают, что контролируют ситуацию.
* **Имеют ретроспективное искажение** – оценивают прошлое как упорядоченное.
* **Слишком доверяют экспертам**, которые строят модели без учёта случайности.

В результате события происходят **вне логики прогнозов**.

1. *Какова роль случайных событий?*

Случайные события играют ключевую роль, потому что:

* **Они приводят к крупным изменениям** в истории и экономике.
* **Люди склонны их недооценивать**, игнорируя потенциальные риски.
* **Они создают новые условия**, к которым общество вынуждено адаптироваться.

Талеб считает, что **неопределённость важна** для развития, потому что без неё не было бы эволюции и прогресса.

1. *Что такое нарратив и нарративность? Устанавливает ли нарратив причинные связи?*

**Нарратив** – это рассказ, объясняющий события. **Нарративность** – это **потребность людей видеть в мире логичную историю** вместо хаоса.

Талеб предупреждает, что **нарративы могут быть обманчивыми**, потому что они:

* **Искажают реальность**, упрощая сложные события.
* **Создают иллюзию причинных связей**, где их нет.
* **Побуждают людей к ложным выводам**, потому что они склонны искать упрощённые объяснения.

1. *Существует ли национальная самобытность? Как она проявляется в Канаде, Австралии и Америке?*

В приведённом отрывке Талеба **национальная самобытность критикуется** как концепция, которая упрощает сложную реальность. Он утверждает, что поведение человека **определяется не столько национальной принадлежностью, сколько его социальным положением, профессией и личными характеристиками**.

Талеб пишет: "Пол, социальное положение и профессия в гораздо большей степени определяют поведение человека, чем национальная принадлежность. Мужчина-швед больше похож на мужчину из Того, чем на женщину-шведку; у философа из Перу больше общего с философом из Шотландии, чем с дворником-перуанцем."

Этот аргумент показывает, что **общие культурные представления часто преувеличены**, и личные обстоятельства формируют человека больше, чем абстрактное понятие «национального характера».

Однако Талеб признаёт, что **национальные особенности используются в кинематографе и на войне**, где они служат упрощённым способом описания общества.

Что касается **Канады, Австралии и США**, он прямо не рассматривает их, но, исходя из его логики:

* **Канада** – мультикультурное общество, в котором национальная идентичность связана скорее с ценностями, чем с этническим происхождением.
* **Австралия** – страна с уникальной культурой, но её идентичность во многом определяется британскими, коренными и азиатскими влияниями.
* **США** – национальная идея строится на **индивидуализме**, американской мечте и культурном разнообразии.

Таким образом, **Талеб считает национальную самобытность скорее иллюзией**, чем реальным фактором, влияющим на поведение.